



## Ozb-plan is echt onzin

**Auteur(s):**

Allers, M.

**Verschenen in:**

ESB, 89e jaargang, nr. 4428, pagina 120, 5 maart 2004

**Rubriek:**

Reactie

**Trefwoord(en):**

In *esb* van 20 februari 2004 verdedigt Olaf Merk het kabinetsplan om de ozb gedeeltelijk af te schaffen en om de resterende ozb-tarieven aan een maximum te binden. De manier waarop hij dit doet, is veelzeggend. Hij noemt namelijk geen voordelen, maar probeert slechts de nadelen van het plan te bagatelliseren door diverse 'misverstanden' te signaleren. Misverstanden zijn er inderdaad te over, maar dan wel in zijn eigen artikel.

Het ozb-plan is door voorstanders (maar dus niet door Merk) aangeprezen met argumenten die even divers als onhoudbaar waren. Even gemakkelijk als de argumenten vóór van tafel werden geveegd, werden zij vervangen door nieuwe. Hieruit blijkt dat het ozb-plan helemaal niet is bedacht om een bepaald doel te bereiken, maar een doel op zich vormt. In de recente brief aan de Kamer waarin het kabinet de hoofdlijnen van het plan uiteenzet, wordt zelfs helemaal geen doel meer genoemd<sup>1</sup>.

Er zijn dus geen voordelen, maar wel volop nadelen. Merk gaat de omvangrijke kritiek op het kabinetsplan te lijf door deze op een handige manier te herformuleren, door selectief te winkelen in de literatuur en door halve waarheden te verkondigen. Van dit laatste geef ik een voorbeeld. Merk stelt dat het financiële nadeel van de gedeeltelijke afschaffing van de ozb beperkt blijft tot dertig euro per inwoner in de meest getroffen gemeente, na het kostendekkend maken van rioolrecht en reinigingsheffing. Dat is correct, maar gedeeltelijke afschaffing is slechts de helft van het plan. Inclusief het andere deel (tariefmaximering) kan het nadeel oplopen tot meer dan honderd euro per inwoner per jaar (bij kostendekkende heffingen). Voor een gemeente is dat veel geld. De nadeelgemeenten zijn ook niet speciaal gemeenten met hoge woonlasten, zoals wordt gesuggereerd. Wel zijn het gemeenten met een zwakke sociale structuur en een zwakke financiële positie, oftewel de gemeenten die toch al de verkeerde lijstjes aanvoeren (Rotterdam bovenaan). Welk doel wordt er mee gediend deze gemeenten verder in de problemen te brengen? Die vraag zou beantwoord moeten worden.

**Maarten Allers (rug/coelo)**

Een uitgebreide versie van deze reactie is te vinden op [www.economie.nl](http://www.economie.nl)

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 200 B, nr. 11, 19 december 2003.