

Reactie op: Het failliet van een VWO-profiel

Ivo Arnold beweert in zijn artikel Het failliet van een VWO-profiel (ESB 4583) dat het profiel Economie & Maatschappij (E&M) studenten niet goed voorbereidt op een studie economie.

Hij onderbouwt dit met cijfers waaruit blijkt dat leerlingen met een natuurprofiel gemakkelijker doorstromen dan leerlingen met een profiel E&M. De profielen zijn destijds op verzoek van het hoger onderwijs ingevoerd om de aansluiting tussen het voortgezet en het hoger onderwijs te verbeteren. Voor een studie economie is er geen sprake van een verbetering. Voor het niet aansluiten van het profiel E&M op de studie economie zoekt Arnold de oorzaak in het lagere analytische vermogen van leerlingen met dit profiel. Hij stelt voor de profielen af te schaffen of het profiel E&M te verzwaren door wiskunde A te vervangen door wiskunde B.

Afschaffen van de profielen betekent in feite een terugkeer naar de vrije pakketkeuze waardoor een decaan weer maatwerk kan gaan leveren. Een leerling die economie wil gaan studeren, kiest net als vroeger Nederlands, Engels, Economie, Wiskunde B en Management & Organisatie.

Het profiel E&M verzwaren met wiskunde B is te veel gericht op leerlingen die economie willen gaan studeren. Het zou beter zijn als de leerling binnen het profiel E&M zou kunnen kiezen tussen Wiskunde A en Wiskunde B. Leerlingen die iets anders gaan studeren dan economie zijn dan niet de dupe. Zijn conclusie dat daarom het profiel E&M failliet is, voert wel erg ver. Daarvoor zal toch eerst ook onderzoek gedaan moeten worden naar de doorstroming van leerlingen die met dit profiel bijvoorbeeld geografie, geschiedenis of politicologie zijn gaan studeren.

In een reactie op het artikel van Ivo Arnold onderschrijft Arnold Heertje het gebrek aan analytisch niveau van het profiel E&M. Ook hij wijt dit aan het ontbreken van wiskunde B erin. Daarnaast noemt hij dat het analytisch karakter van het vak economie bij het vwo in de loop der jaren bewust is verzwakt en dat de LWEEO verantwoordelijk is voor dit proces. Onbegrijpelijk, want de LWEEO heeft namelijk op geen enkele manier rechtstreekse invloed op het economieprogramma of op het economie-examen. De LWEEO is een uitgeverij net als elke andere uitgeverij van schoolboeken en heeft inmiddels een lange geschiedenis in het voortgezet onderwijs. Wat betreft de LWEEO is Heertje op meer punten niet juist geïnformeerd.

De Stichting Landelijke Werkgroep Economie Onderwijs is opgericht in 1981 en de LWEEO BV is

hiervan een voortzetting. De LWEEO is een werkgroep van zo'n twintig academici (15 economen, 2 politologen, een wiskundige, een cultureel antropoloog en een historicus) die in eigen beheer een economie-methode uitgeven voor havo en vwo in de vorm van lesbrieven. De winst gaat naar de aandeelhouders en dat zijn de werkgroepleden zelf.

Het lesmateriaal wordt geschreven door de docenten in deze werkgroep en zij hebben ervoor gekozen om het copyright over te dragen aan de LWEEO. Vandaar dat de namen van de schrijvers niet genoemd worden in de lesbrieven. Docenten die de methode gebruiken, kennen de schrijvers via conferenties, gebruikersbijeenkomsten, scholingen en e-mailcontact.

Er worden dus geen honderden docenten uitgenodigd om à la Wikiwijs bijdragen te leveren in de vorm van teksten of opgaven. Al deze zaken worden door de werkgroepleden zelf geschreven. De LWEEO geeft soms aan derden de opdracht om tekeningen en dergelijke te maken. Wel worden gebruikers uitgenodigd te reageren op het lesmateriaal, waarbij de werkgroep bepaalt wat met deze reacties gedaan wordt. Een docent in dienst van de LWEEO kan op zijn school elke methode invoeren die hij wenst, ook de methode van Heertje. Invoering van een methode is een zaak van de sectie economie op een school. De LWEEO kan en wil daarop geen invloed uitoefenen. De LWEEO is een normale uitgever van een economie-methode en de lesbrieven worden ook via de tussenhandel geleverd, net zoals de boeken van andere uitgevers. Het verschil met andere uitgevers zit vooral in de wijze van uitgeven: geen kleurendruk en daardoor zeer laag geprijsd lesmateriaal, dat niet alleen inhoudelijk maar ook didactisch van hoge kwaliteit is. Bovendien wordt het lesmateriaal permanent kritisch beoordeeld door de werkgroepleden en gebruikers, wat leidt tot een constante verbetering van de methode.

De bewering van Heertje dat "voor veel docenten in het huidige onderwijs deze institutie (LWEEO) aantrekkelijk is, omdat ook zij niet worden aangesproken op de inhoud en kwaliteit van hun onderwijs" is ronduit een diskwalificatie van het overgrote deel van de docenten economie op middelbare scholen. In maart 2009 ontving Heertje de ICLON Economie Onderwijs Onderscheiding van de Universiteit van Leiden voor zijn verdiensten voor het Nederlandse economieonderwijs. In februari 2010 ontving de LWEEO deze prijs voor haar bijdrage aan het Nederlandse economieonderwijs.