

## Paar de me conjunctuur indicatoren

ESB van 21 augustus 1994. De jongstleden waar-  
de van de indicator van de conjunctuurindicatoren  
gebruik van con-  
indicatoren. Volgens de auteur  
waakt voor 'grafische  
voorzichtigheid gebou-  
ten van informatie uit  
deze grafieken 'voor het zeer recente ver-  
leden, het heden of de toekomst'. Voor  
het gebruik van conjunctuurindicatoren  
geldt echter hetzelfde als voor het  
gebruik van welk instrument of gereed-  
schap dan ook: lees eerst de gebruiksaan-  
wijzing. Bij juist gebruik is zo'n instru-  
ment waardevol, bij onoordeelkundig  
gebruik risicovol.

Hoe ernstig is het door Kroon gesignal-  
eerde probleem dat indicatoren met  
terugwerkende kracht verschuiven en dat  
het verleden niet vastligt? Mijns inziens  
zijn bijstellingen aan het rechtseinde  
van de conjunctuurindicator niet te ver-  
mijden. Een afwijkend cijfer, zoals bij  
een omslag het geval zal zijn, wordt  
namelijk in eerste instantie weggefilterd.  
De indicatoren moeten immers een  
'gestroomlijnde' vorm hebben. Zou dat  
niet het geval zijn en zou een indicator  
een wat bibberend verloop kennen, dan  
zou de interpretatie van buigpunten zeer  
veel problemen opleveren.

Stel bij voorbeeld dat na een aantal  
maanden van steeds slechtere cijfers plot-  
seling een vrij gunstig cijfer wordt  
bekendgemaakt. De conjunctuurindica-  
tor zal zo'n gunstig cijfer in eerste instan-  
tie beschouwen als een verstoring en dit  
wegfilteren. De indicator blijft dus dalen.  
Stel dat de volgende maand opnieuw een  
gunstig cijfer wordt bekend gemaakt.

Met terugwerkende kracht wordt dan  
ook de vorige maand aangepast; de stor-  
ingsterm is kennelijk minder groot. Zou  
daarentegen het nieuwe cijfer echter  
opnieuw slecht zijn en was het vooraf-  
gaande cijfer inderdaad door een toeval-  
lige omstandigheid vrij gunstig, dan zet  
de daling van de indicator onveranderd  
door. Zou in dat geval het voorgaande  
cijfer niet zijn gefilterd, dan zou de  
gebruiker van de indicator op het ver-  
keerde been kunnen worden gezet. Er  
moet dus een compromis worden gevon-  
den tussen het wegfilteren van 'vreemde'  
cijfers en het tijdig signaleren van omsla-  
gen. Inherent aan de gehanteerde  
methode is dan, dat het rechter uiteinde

van de indicator iets gaat 'zwabberen'.  
Onze ervaring is echter, dat dit zwabbe-  
ren beperkt is en het gebruik van de indi-  
cator niet belemmert.

De conclusie luidt dan ook dat conjunc-  
tuurindicatoren nuttig kunnen zijn, mits  
zij op de juiste manier worden gebruikt.

Meer in het algemeen kan echter wor-  
den geconstateerd, dat vooral de laatste  
jaren realisatiecijfers en voorspellingen in  
toenemende mate als absolute waarheden  
worden beschouwd en geïnterpreteerd en  
veel te weinig in perspectief worden  
gezien. Dat geldt niet alleen voor de  
financiële markten, maar ook voor onze  
politici (die bij een raming van 100.000  
extra banen de komende vier jaar niet,  
maar bij 120.000 extra banen wel tevren-  
den zijn).

Groeiramingen op één (of zelfs twee) cij-  
fers achter de komma zouden eigenlijk  
moeten worden geïnterpreteerd als een  
gemiddelde; een groei van een half pro-  
centpunt meer of minder is even zeer  
mogelijk. Iets dergelijks geldt voor con-  
junctuurindicatoren. In plaats van door  
een teelens naar dit soort cijfers te kij-  
ken, zou de waarnemer zich juist moeten  
bedienen van een groothoeklens. Veel  
van de door Kroon gestelde 'problemen'  
raken dan vanzelf buiten beeld. Boven-  
dien wordt voorkomen, dat men hijgerig  
van het ene naar het andere cijfer springt  
en zich het hoofd moet breken waarom  
het meest recente cijfer een fractie  
afwijkt van de voorlopige realisatie van  
enige tijd geleden of van de 'algemene'  
verwachting.

### Jos Custers

*De auteur is werkzaam bij de Stafgroep  
Economisch Onderzoek van Rabobank  
Nederland. Hij schreef deze reactie op  
persoonlijke titel.*

### 'Mental frame'

Met buitengewoon veel interesse heb  
ik kennis genomen van het artikel  
'Nederland efficiencyland' van de hand  
van M.A. Zegveld in ESB van 11 mei  
jongstleden. In zijn analyse maakt hij  
duidelijk dat Nederlandse bedrijven lij-  
ken te kiezen voor de efficiency-strategie.  
Tegelijkertijd wordt duidelijk dat deze  
weg niet zonder gevaren is. Zo gevaarlijk  
zelfs, dat hij voorstelt om het roer dras-  
tisch om te gooien en af te koersen op  
een differentiatie-strategie.

Met zijn analyse ben ik het van harte  
eens, maar wat de aanbevelingen betreft  
zie ik toch een aantal problemen opdoe-  
men. Zegveld lijkt er in zijn artikel imp-  
liciet vanuit te gaan dat de BV Neder-  
land 'gekozen' heeft voor de efficiency-  
strategie. Het is voor mij nog een open  
vraag in hoeverre hier sprake is van een  
vrije keuze. Liget de zaak werkelijk zo  
simpel, dat we op enig moment in het  
verleden evengoed voor de differentiatie-  
strategie hadden kunnen kiezen? Zijn we  
wel zo vrij om voor de toekomst die  
keuze te maken? De vraag stellen, is haar  
beantwoorden: naar mijn overtuiging  
hebben we gekozen voor de weg, die het  
beste bij het karakter van de Nederlander  
past. De 'mental frame of mind' van de  
Nederlander is niet ingesteld op differen-  
tiëren. Opvallend genoeg, blijft in dis-  
cussies en analyses over de concurrentie-  
kracht van Nederland, dit sociologische  
aspect tot op heden buiten beeld.

De discussie over het advies van de  
'Commissie laagste segment van de  
arbeidsmarkt' (Commissie Andriessen) in  
hetzelfde ESB-nummer, vond ik in dit  
licht bezien bijzonder illustratief. Alle  
door de Commissie bedachte maatrege-  
len komen feitelijk neer op het verder  
vervolmaken van de efficiency-strategie.  
Maatregelen die de differentiatie-  
strategie zouden kunnen ondersteunen wor-  
den jammerlijk gemist. Van Wijnbergen  
deelt daarom terecht een onvoldoende  
uit aan de Commissie. Alleen wanneer  
we begrijpen waarom we ons steeds ver-  
der op het efficiency-pad laten dringen,  
kunnen we werken aan het verwijderen  
van de blokkades die ons het differenti-  
eren belemmeren. En alleen differentiatie  
garandeert een duurzame groei van de  
werkgelegenheid. Ook voor het laagste  
segment van de arbeidsmarkt. We zullen  
het moeten hebben van maatwerk, dat  
ons op het lijf geschreven is.

### J.M.M. de Win

*De auteur is werkzaam bij het  
Ministerie van Landbouw, Natuur-  
beheer en Visserij. De reactie is  
geschreven op persoonlijke titel.*

**De redactie verwelkomt reacties  
van economische - maar ook niet  
economische - aard op artikelen  
die in ESB zijn verschenen.**