

Tel mee!

Het was toch zo eenvoudig: tel en weeg het aantal publicaties in toptijdschriften. Gebruik de status van het tijdschrift om de top van de subtop te scheiden. Het strenge beoordelingsproces staat er garant voor dat alleen de beste artikelen in de beste tijdschriften verschijnen. (Zo geeft de Economentop 40 van *ESB* meer punten voor publicaties in betere tijdschriften). Als je mee wilt tellen moet je op een lijstje staan dat is gebaseerd op de wetenschappelijke tijdschriften die een ISI-registratie hebben.

Hieraan gaat een einde komen. De belangrijkste verandering is dat de invloed van publicaties in wetenschap en maatschappij steeds belangrijker wordt gevonden en dat daarom ook wat buiten de ISI gebeurt, gaat mee tellen. Iedereen heeft wel eens een artikel geschreven dat ‘doodgevallen’ is: een werkstuk dat aan alle eisen voldoet en toch nooit is geciteerd. Wie zo'n artikel schrijft is geen nulpublicist, maar het effect van al het schrijfwerk is identiek. Het gaat niet om de belofte van het artikel maar om wat het uiteindelijk doet.

Het is nu mogelijk om boeken, rapporten en niet-Engelstalige publicaties mee te nemen in citatie-analyses. Harzing en Mijnhardt in *Scientometrics* kijken hoe de *ESB*-top 40 verandert wanneer gekeken wordt naar citatiemaatstaven en op basis van de gegevens in Google Scholar. Door citaties te tellen, krijg je een beter inzicht in invloed. Door Google Scholar te gebruiken krijg je een verbreding, waarbij ook geciteerde boeken gaan meetellen (goed nieuws voor deze boekenschrijver), tijdschriften zonder ISI-registratie worden meegenomen (goed nieuws voor het vakgebied van Harzing en Mijnhardt) en een Nederlands citaat even zwaar weegt (goed voor *ESB*). De verschuivingen die vervolgens optreden zijn opmerkelijk, al is er één constante: de echte toppers blijven meetellen, hoe je ook meet en weegt.

Een tweede ontwikkeling waardoor meetellen belangrijk wordt, volgt uit de inzet van het nieuwe SEP op maatschappelijke invloed van onderzoek. Ik ben enerzijds wel blij dat de wetenschap in dit zonnetje gezet wordt. Het stelt het gemak ter discussie waarmee wetenschappers zich te weinig bezighouden met de eigen omgeving omdat het daarmee te moeilijk is om door te dringen in de toptijdschriften. Dit is een probleem



PETER VAN BERGEIJK

Hoogleraar aan de
Erasmus Universiteit Rotterdam

dat in de economische wetenschappen al langer speelt (Van Bergeijk *et al.*, 1997). Het probleem is niet dat er veel kennis wordt geproduceerd over de VS, maar dat er te weinig wordt geweten van de Nederlandse, Europese of mondiale context, en dat is slecht voor de inhoud en kwaliteit van ons onderwijs dat uiteindelijk de belangrijkste en meest bestendige brug vormt tussen wetenschap en maatschappij.

Anderzijds ben ik huiverig voor de onbedoelde prikkels die uitgaan van niet nader gespecificeerde indicatoren voor maatschappelijke invloed. Hier dreigt het aantal keren dat men iets in de buurt van een journalist zegt belangrijker te gaan worden dan wat men zegt (en of men hier überhaupt iets verstandigs kan zeggen op

grond van eigen onderzoek en expertise zie Frederik (2013). Zowel fout als goed onderzoek zijn drijvers van maatschappelijke ontwikkelingen, maar er is een belangrijk verschil: slecht onderzoek met grote maatschappelijk invloed is desastreus! (Buchanan, 2014)

LITERATUUR

- Bergeijk, P.A.G. et al. (1997) *Economic Science and Practice*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Buchanan, A. (2014) *Impact in the social sciences: lessons from the UK*. In: Bergeijk, P.A.G. van, en L. Johnson (2014) *Social impact@sciences: the end of the ivory tower?* Den Haag: ISS.
- Frederik, J. (2013) *De ijdelheid der economen gekwantificeerd*. Artikel op www.ftm.nl.
- Harzing, A.W. en W. Mijnhardt (2014) *Proof over promise: Towards a more inclusive ranking of Dutch academics in Economics & Business*. *Scientometrics*, te verschijnen.

SINDS 1916