

# “Niemand weet welke tijdschriften efficiënt werken”

*U richtte een website op waarop iedereen het reviewproces van academische tijdschriften kan beoordelen. Toevallig een slechte ervaring achter de rug?*

“Mijn PhD-studente en mede-oprichtster van de website, Janine Huisman, stuurde een artikel naar een tijdschrift en kreeg pas na een jaar te horen dat het was afgewezen. Zo gaat te vaker. Na het opsturen van een artikel duurt het vaak maanden voordat je een reactie krijgt. Zeker tijdens het korte PhD-traject is dat vervelend. Het hele reviewproces is ondoorzichtig. Onderzoekers publiceren maar een paar artikelen per jaar, dus niemand heeft een goed overzicht van welke tijdschriften er efficiënt werken en welke niet. Met het oprichten van SciRev proberen we dit transparant te maken, zodat de verschillen zichtbaar worden. We hopen dat dit er ook toe leidt dat de minder efficiënte tijdschriften zich zullen beteren.

Een lang reviewproces ligt niet alleen aan trage reviewers; tijdschriften laten artikelen soms ook lang liggen. Je ziet bijvoorbeeld grote verschillen in hoe lang het duurt voordat je hoort dat het tijdschrift geen interesse heeft. Daar komt geen reviewer aan te pas. Een snelle inspectie door de editor is meestal genoeg. Maar toch zijn er veel tijdschriften waarbij dit een aantal weken duurt.

Het is erg raar dat het proces van menselijke kennisverwerving – dat in de afgelopen decennia steeds efficiënter is geworden – nog zo’n zwakke schakel bevat, die grotendeels is gebaseerd op vrijwilligerswerk. Nieuwe kennis ligt hierdoor maandenlang te wachten tot reviewers en editors er tijd voor vinden. Dat proces zou geprofessionaliseerd moeten worden.”

*Wat opvalt is dat op uw site economietijdschriften als traagste uit de bus komen. Hoe komt dat zo?*

“Dat klopt – de economische wetenschap presteert op bijna alle fronten van het reviewproces slecht. Economen hebben de langste eerste reviewronde, de langste totale procesduur en een lange eerste afwij-



**JEROEN SMITS**

Universitair hoofddocent aan de Radboud Universiteit Nijmegen en mede-oprichter van SciRev.sc.

zingstijd. De lange procesduur ligt overigens ook aan de auteurs zelf, die langer over een revisie doen dan auteurs in andere vakgebieden. Dat kan weer komen doordat economen in hun rol als reviewer extra kritisch zijn, want ook de ervaren moeilijkheidsgraad van ontvangen reviewrapporten ligt bij economen het hoogst. Het ligt dus ook niet altijd alleen aan de tijdschriften. Bij economen is het blijkbaar de cultuur om ruim de tijd te nemen voor de verschillende onderdelen van het reviewproces en om erg kritisch naar het werk van collega’s te kijken.

Wat ook opvalt is dat, van alle wetenschappers, de economen wel het meest tevreden zijn met het reviewproces. Voor medici is het exact andersom: zij zijn het minst tevreden over het reviewproces, terwijl de medische tijdschriften juist het snelst tot een oordeel komen.”

*Waar zitten de kwaliteitsverschillen dan in en wat moet er beter?*

“Academici zijn tevreden over een tijdschrift wanneer de redactie snel reageert en wanneer er niet te veel reviewrondes zijn. Wat veel irritatie wekt, is slechte communicatie door de redactie – lange tijd wachten zonder update en geen reactie krijgen op e-mails. Soms is, na vele maanden zonder reactie, het artikel terugtrekken de enige optie. Een andere bron van frustratie is het ontvangen van tegenstrijdige reviewrapporten, zonder dat de editor aanwijzingen geeft over wat belangrijk is en in welke richting het aangepast dient te worden. Dan weet je niet waar je aan toe bent.

Voor het verbeteren van het reviewproces bestaan er geen pasklare oplossingen, maar onze website kan de auteurs helpen om een efficiënt tijdschrift uit te zoeken.”

## LITERATUUR

Huisman, J. en J. Smits (2017) Duration and quality of the peer review process: The author’s perspective. *Scientometrics*. DOI: 10.1007/s11192-017-2310-5.

## Colofon

Economisch Statistische Berichten (ESB) signaleert nieuwe ontwikkelingen in de economische wetenschap. Daarnaast worden in ESB economische inzichten toegepast om beleidsrelevante aanbevelingen te doen voor de overheid, maatschappelijke instellingen en bedrijven. Ook analyseert ESB de belangrijkste ontwikkelingen in de Nederlandse economie. Artikelen in ESB verschijnen op persoonlijke titel.

### Redactie

Hoofdredacteur: Jasper Lukkezen  
Eindredacteur: Robert Kleinknecht  
Redacteur: Ruben van Oosten,  
Paul Metzmakers

Redactiemedewerkers: Gertjan Dordmond, Matthijs Hut  
Tekstredactie: De Twee Hanen v.o.f.  
Vormgeving: Jacques van Schie  
Uitgever: Jeroen van Dijk

### Commissie van redactie

H.G. van Dissel (voorzitter),  
P.H.B.F. Franses, E. de Jong, H.J. de Jong, A.C. Meijdam, J. Plantenga, P. Vergauwen en W.F.C. Verschoor

### Rechten

ESB is een uitgave van FD Mediagroep.  
De Koninklijke Vereniging voor de Staatshuishoudkunde is houder van de merknaam ESB.  
Foto’s: Hollandse Hoogte / Flip Franssen;

iStock / Lekkyjustdoit, Redlinevector, \_human, Nastco, Nikolay Popov, RainerPlendl, lolloy, Verbeeld / Angeline Swinkels, Strip Van Zanten: Roger Klaassen.

### Publiceren

Aanwijzingen voor het aanleveren van kopij vindt u op [www.esb.nu/service/publiceren](http://www.esb.nu/service/publiceren).

### Abonneren

U kunt een abonnement direct online afsluiten. Ga hiervoor naar [www.esb.nu/service/abonneren](http://www.esb.nu/service/abonneren).

### Adverteren

Neem contact op met Jeannette van Zeijst, 020 592 86 35, [jeannette.van.zeijst@fdmediagroep.nl](mailto:jeannette.van.zeijst@fdmediagroep.nl).

### Contact

Telefoon redactie: 020 592 87 77  
Email redactie: [redactie@esb.nu](mailto:redactie@esb.nu)  
Telefoon klantenservice: 0800 333 33 34  
Email klantenservice: [klantenservice@esb.nu](mailto:klantenservice@esb.nu)

Postadres: Postbus 216, 1000 AE Amsterdam  
Bezoekadres: Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam  
Webadres: [www.esb.nu](http://www.esb.nu)  
ISSN: 0013-0583

### Verschijningsdata ESB:

11 mei, 15 jun., 13 jul., 10 aug.,  
7 sep., 12 okt., 16 nov., 21 dec.

