

Ceteris paribus

>>>>> IN DISCUSSIE >>>>>

YVONNE HOF'S IN DE VOLKSKRANT, 21 SEPTEMBER

Krol en Van Rooijen vinden dat ...

... de rekenrente (vastgesteld op 2,4%, red.) 'onrealistisch' laag is, omdat de pensioenfondsen sinds 2007 gemiddeld ruim 7 procent rendement hebben gemaakt op hun beleggingen. Ze zeggen dat dit gepensioneerden dupeert door kunstmatige pensioentekorten te creëren. [...] De tekorten zijn niet nep. De rente is nu zó ultralaag, dat hij nauwelijks verder omlaag kan. [...] Dit is dus weer boekhouden op zijn Henk Krol's: schijnbare 'beleggingswinst' aanwenden om nu zo veel mogelijk pensioen aan ouderen uit te keren, en daarbij 'vergeten' dat er tegelijkertijd méér geld nodig is om de pensioenen van de toekomst te betalen.

MARTIN VAN ROOIJEN IN DE VOLKSKRANT, 26 SEPTEMBER

Wat veel erger is:

hield men zich maar aan de voorzichtige lage rente die nu is vastgesteld. Voor het berekenen van de dekkingsgraad gebruikt men deze lage rente, maar voor berekening van de premie en bij overdracht wordt een hogere rente gebruikt. Nu de premie op een hogere rente wordt uitgerekend dan de verplichtingen, worden jaarlijks honderden miljoenen overgeboekt van de reserves van pensioenfondsen naar de nieuwe verplichtingen, om het populair te zeggen van oud naar jong.

JESSE FREDERIK OP WEBLOG FOLLOW THE MONEY, 26 SEPTEMBER

Hofs zet echter afvalligen, ...

... mensen die een rekenrente zoals in het buitenland willen, weg als opportunistische idioten. 'Boekhouders op zijn Henk Krol's. Zijn ze in de rest van de wereld dan allemaal 'Henk Krolboekhouders'?

YVONNE HOF'S IN DE VOLKSKRANT, 26 SEPTEMBER

Het is altijd zo geweest ...

... dat de pensioenen pas achteraf werden verhoogd op basis van gerealiseerde beleggingswinsten, niet op basis van gedroomde winsten. Nu de pensioenfondsen voor het éérs in de geschiedenis met tekorten kampen, waardoor de pensioenen niet meer met de inflatie meestijgen, willen de ouderenpartijen het ineens omdraaien en de pensioenen verhogen op basis van toekomstige rendementen. De werkenden worden dan opgescheept met de risico's van tegenvallers.

[...]

Dan de vergelijking met het buitenland. Die gaat mank, omdat de pensioenstelsels in andere landen heel anders zijn ingericht. De rekenrente daar kun je daarom volstrekt niet vergelijken met de rekenrente hier.

UIT DE OUDE ESB-DOOS

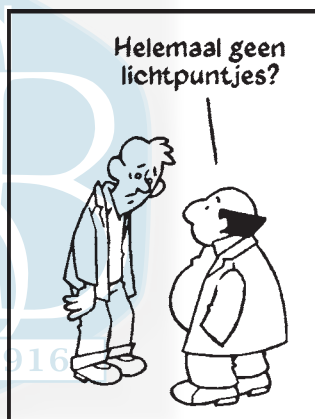
BELEIDSINERTIE

In Nederland is een discussie gaande over de vraag of er al dan niet herstelbeleid gevoerd dient te worden om de financiële positie van pensioenfondsen te verbeteren en wat hierbij de inhoud van dat beleid dient te zijn. De keuzes die gemaakt zullen worden zijn van invloed op de welvaart van bij de pensioenfondsen betrokken generaties. Dit roept de vraag op of er wel voldoende waarborgen zijn voor een faire en evenwichtige behandeling van de betrokken generaties. Probleem bij veel pensioenfondsen, zeker bij bedrijfstakpensioenfondsen, is dat sprake is van een min of meer impliciet en onvolledig pensioencontract van risicotoedeling. Er is onduidelijkheid over de kernvraag wie wanneer welk deel van het financieringsrisico draagt. Er is niet vastgelegd hoe, in welke omvang en in welke onderlinge samenhang de premie- en indexatie-instrumenten dienen te worden ingezet bij de bewaking van de financiële positie van het pensioenfonds. Een dergelijk impliciet contract leidt in de praktijk snel tot conflicten over de toedeling van mee- en tegenvallers en ook tot beleidsinertie in geval van een slechte financiële situatie.

Ponds, E.H.M. (2003) Fair pensioen voor jong en oud. ESB, 88(4393), 28-32.

Roger Klaassen

Van Zanten



De auteur heeft verklaard dit artikel alleen te publiceren in ESB en niet elders te publiceren in wat voor medium dan ook. Het is wel toegestaan om het artikel voor eigen gebruik en voor publicatie op een intranet van de werkgever van de auteur aan te wenden.